



Facultad de Derecho
Universidad Zaragoza

Trabajo Fin de Grado

LOS ROHINYÁS

Autora

Pilar Bernabé Berges

Directora

Yolanda Gamarra Chopo

Facultad de Derecho

Departamento de Derecho Internacional Público

ÍNDICE

I. RESUMEN - 9

II. INTRODUCCIÓN - 11

III. ORIGEN DE LOS ROHINYÁS: ¿SON UN GRUPO ÉTNICO? - 13

IV. ¿QUE HAN SUFRIDO LOS ROHINYÁS? - 15

1. SIN NACIONALIDAD NI DERECHOS - 15

2. LOS CRÍMENES DE 2012 Y 2017 - 18

V. ¿SE PUEDE CLASIFICAR COMO GENOCIDIO? - 25

1. CRÍMENES DE GUERRA, CRÍMENES CONTRA LA HUMANIDAD Y GENOCIDIO - 25

2. ACTUS REUS DEL GENOCIDIO - 28

3. LOS ROHINYÁS COMO GRUPO - 30

4. MENS REA DEL GENOCIDIO - 31

VI. PROTECCIÓN INTERNACIONAL - 35

1. CHINA, RUSIA, ESTADOS UNIDOS Y BANGLADÉS - 35

2. LA ONU, LA CORTE PENAL INTERNACIONAL Y LA CORTE INTERNACIONAL DE JUSTICIA - 38

VII. CONCLUSIÓN - 43

VIII. BIBLIOGRAFÍA - 45

LISTADO DE ABREVIATURAS

ARSA: Ejército de Salvación Rohinyá de Arakan

BRL: Registro Legal de Birmania

CPI: Corte Penal Internacional

ICTY: Tribunal Penal Internacional para la antigua Yugoslavia

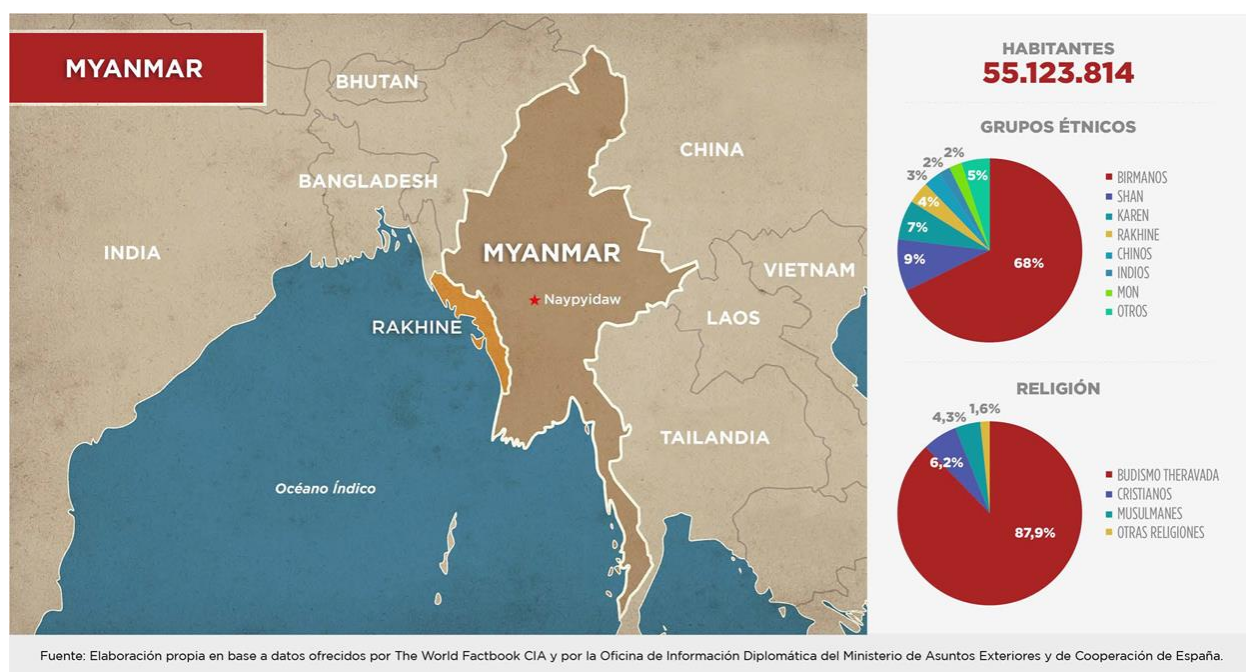
ICTR: Tribunal Penal Internacional para Ruanda

ONU: Organización de las Naciones Unidas

TFG: Trabajo fin de Grado

UN: Naciones Unidas

UNDOC: Documento de las Naciones Unidas



RESUMEN

Los rohinyás son un grupo étnico minoritario de Myanmar que durante años ha sido víctima de una larga serie de crímenes por las fuerzas armadas del país. Estos provocaron la huida de 270.000 rohinyás a Bangladés, donde se hicieron en el campo de refugiados más grande del mundo.

En este TFG se explica porque los hechos sufridos por los rohinyás son calificables de genocidio debido a la gravedad de los crímenes cometidos y la intención de las fuerzas armadas de Myanmar de la destrucción de este grupo étnico, así como el papel de la Corte Penal Internacional y el resto de la comunidad internacional ante este genocidio a cámara lenta.

ABSTRACT

The Rohingya are a minority ethnic group in Myanmar that for years has been victim of a long series of crimes by the Myanmar armed forces. This provoked 270.000 of Rohingya fled to Bangladesh in 2017, where they live into the largest refugee camp in the world.

This dissertation explains why the events suffered by the Rohingya are qualified as genocide due to the seriousness of the crimes committed and the intention of the armed forces of Myanmar to destroy this ethnic group. Moreover, in this dissertation it is studied the relevant role of the International Criminal Court and the international community in this slow burning genocide.

I. INTRODUCCIÓN

Los rohinyás son actualmente el grupo étnico más perseguido del planeta¹. Han sufrido continuos crímenes durante décadas en lo que algunos han llamado un genocidio a cámara lenta y una limpieza étnica de libro². Los perpetradores de las atrocidades vividas por los rohinyás son las Fuerzas Armadas de Myanmar, un Estado del Sudeste asiático, dirigido por una ganadora del Premio Nobel de la Paz, Aung San Suu Kyi³. En este TFG se explica quiénes son los rohinyás, cómo se convirtieron en un grupo apátrida, víctima de una constante discriminación, y cómo se llegó al punto en el que al menos 70.000 rohinyás huyeron a Bangladés formando el campo de refugiados más grande del mundo, mientras que los que quedaron han sido asesinados o viven en campos de concentración en condiciones pésimas.

Sin embargo, el principal objetivo de este TFG y la razón por la que elegí este tema no es describir los crímenes del Tatmadaw, el ejército birmano, sino analizar, desde la perspectiva del Derecho Internacional Público, si estos actos son efectivamente un genocidio o no, para a continuación explicar la reacción de la comunidad internacional ante la crisis rohinyá. Necesitamos observar los hechos desde un enfoque jurídico para conocer qué delitos fueron cometidos en la región de Arakan. ¿Encajan estos hechos con el Actus Reus de genocidio? ¿Pueden los rohinyás ser considerados un grupo étnico? ¿Ha habido realmente una intención de destrucción de los rohinyás por parte de las autoridades de Myanmar?

Una vez argumentado si se trata de un genocidio o no, podremos ver qué clase de actuaciones están en la mano de la comunidad internacional para detener esta tragedia. No obstante, hay una clara diferencia entre lo que los Estados e instituciones internacionales como la ONU pueden hacer y lo que realmente se está haciendo. Por ello, en este TFG se dan algunos datos sobre las relaciones internacionales entre Myanmar y otros Estados que están influyendo en la crisis rohinyá.

¹MASEGOSA A. *Rohinyá. El arma de los innumerables y la leyenda de Aunh San Sus Kyi*, La Catarata, 2019.

² Ibid

³ Ibid

En definitiva, este TFG busca dar una visión global de todo lo ocurrido para entender qué han sufrido los rohinyás desde una perspectiva jurídica y por qué la comunidad internacional está haciendo lo que está haciendo. ¿Por qué ante lo que la Misión Internacional Independiente de Investigación de las Naciones Unidas sobre Myanmar denominó genocidio⁴, el Consejo de Seguridad se limita a mostrar su preocupación sin actuar de una forma efectiva? ¿Por qué la Corte Penal Internacional sólo está investigando la deportación de los rohinyás y no los demás crímenes? ¿Puede el Tribunal Internacional de Justicia juzgar si ha habido una violación de la Convención para la Prevención y Sanción del Genocidio?

Para responder a todas estas cuestiones, la metodología de investigación para este trabajo ha sido inductiva. Partiendo del estudio de casos, el análisis teórico sobre el genocidio y la situación de Myanmar y su entorno, he llegado a unas conclusiones concretas sobre el caso de los rohinyás. Para alcanzar estos objetivos, mi investigación se ha basado en la consulta de los tratados más relevantes para esta cuestión, tales como la Convención del Genocidio, el Estatuto de Roma o la Carta de las Naciones Unidas, y la lectura de numerosos artículos, informes y libros que estudian de distintos aspectos de la crisis rohinyá y del genocidio. Analizando y contrastando toda esta información, se ha redactado este trabajo, utilizando las fuentes éticamente y sacando las conclusiones personales pertinentes respecto a los temas tratados.

De esta forma, este TFG realiza un análisis jurídico de lo que está ocurriendo con los rohinyás actualmente desde la perspectiva del Derecho Internacional Público, respondiendo a las diversas preguntas surgidas ante lo que los expertos consideran el primer genocidio del siglo XXI⁵. Un caso que parece tener bloqueados a la mayoría de los mecanismos internacionales para detener los numerosos crímenes sufridos por el pueblo rohinyá.

⁴ CONSEJO DE LOS DERECHOS HUMANOS DE LA ASAMBLEA GENERAL. «Informe de la Misión Internacional Independiente de Investigación sobre Myanmar», 2018. <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G18/274/57/PDF/G1827457.pdf?OpenElement> (visitado el 8 de mayo de 2019).

⁵ MASEGOSA A. *Rohinyá...* cit. p. 11.

II. ORIGEN DE LOS ROHINYÁS: ¿SON UN GRUPO ÉTNICO?

Los rohinyás son un grupo étnico mayoritariamente musulmán procedente de Rakhine, una región de Myanmar antes conocida como Arakan. Previamente Arakan recibía el nombre de Rohin, por lo que el término rohinya podría significar «repatriado a Rohin»⁶. En cualquier caso, el origen de este término y de quienes reciben este nombre se ha convertido en un asunto político, debido a que los budistas ultranacionalistas de Myanmar lo califican de neologismo, a pesar de que el texto más antiguo en el que lo encontramos data del siglo XVIII⁷.

El origen histórico de los rohinyás es por ello una cuestión relevante, al haber sido utilizado como pretexto para negar su identidad como grupo étnico, su nacionalidad, sus derechos civiles o incluso para justificar su expulsión. Las autoridades birmanas han tachado a los rohinyás de «fake news»⁸, declarando que son inmigrantes ilegales bengalíes que llegaron con la independencia de Birmania (antiguo nombre de Myanmar) en 1948⁹.

Sin embargo, los rohinyás explican que son descendientes de mercaderes árabes que llegaron a la costa de Arakan con fines comerciales en el siglo IX. También recuerdan que en 1826 el 30% de la población en Arakan era musulmana¹⁰, fecha coincide con el fin de la primera guerra anglo birmana por la que el imperio británico tomó el control de Arakan, entre otras regiones¹¹. Según ciertos historiadores, este dominio británico la primera de las razones de conflicto étnico entre rohinyás y birmanos. Durante la Segunda Guerra Mundial, el imperio prometió a los musulmanes una parte del territorio de Birmania si luchaban a su lado contra Japón, que dominaba la parte budista de Birmania¹².

⁶ MITHUN, M. «Ethnic conflict and violence in Myanmar: The exodus of stateless Rohingya people» en *International Journal on Minority and Group Rights*, n 25(4), 2018.

⁷ Ibid.

⁸ FERGAL K. «Old tensions bubble in Burma» en *BBC News*, 2012. <https://www.bbc.co.uk/news/world-asia-18402678> (visitado el 13 de marzo de 2019).

⁹ ZARNI M. y COWLEY A. «The slow-burning genocide of Myanmar's Rohingya» en *Pacific Rim Law & Policy Journal*, n 23 (3), 2014.

¹⁰ MITHUN, M. «Ethnic conflict...» cit. p. 13.

¹¹ ZARNI M. y COWLEY A. «The slow-burning...» cit. p. 12.

¹² MITHUN, M. «Ethnic conflict...» cit. p. 12.

No obstante, tras la independencia de Myanmar en 1954, el primer ministro birmano celebró la lealtad del pueblo rohinyá y fueron reconocidos como grupo étnico legítimo y merecedor de tener una patria en Birmania¹³. Y es que las diferencias culturales de los rohinya hacen innegable su existencia como grupo étnico. Los Rohinyás hablan un dialecto del bengalí y tienen una cultura propia, muy alejada de la budista mayoritaria en Myanmar¹⁴.

Estas diferencias, por el contrario, fueron otra de las razones de su rechazo y discriminación sistemática en Myanmar debido a una política de promoción del budismo como herramienta de cohesión e identidad nacional a finales de los 80¹⁵. Las numerosas diferencias lingüísticas y culturales que se encuentran entre las diferentes etnias del país crearon preocupación política por la unidad nacional de Myanmar¹⁶ que ha llevado a la negación de la nacionalidad de los rohinyás. Esta negación de su identidad y el discurso de odio hace ellos por parte de las autoridades birmanas que más adelante estudiaremos ha sido el camino para la creación del estigma de los rohinyás¹⁷.

En definitiva, podemos afirmar que los rohinyás son una minoría étnica diferenciada del resto de Myanmar por su cultura, idioma, historia y religión. Sin embargo, por razones históricas y sobre todo políticas, han sido objeto de una exacerbada discriminación por parte del gobierno de Birmania que aún hoy continúa utilizando la negación de su existencia como grupo étnico como un modo más para la destrucción del pueblo rohinyá.

¹³ ZARNI M. y COWLEY A. «The slow-burning...» cit. p. 12.

¹⁴ LEVINE A. «A modern day holocaust: The genocide of the Rohingya Muslims of Myanmar» en *Rutgers Journal of Law and Religion*, n 19(3), 2018.

¹⁵ HEIN P. «The re-ethnicisation of politics in myanmar and the making of the rohingya ethnicity paradox» en *India Quarterly*, 74(4), 2018.

¹⁶ ROTBERG R.I. «Burma: Prospects for a Democratic Future» *Brookings Institution Press*, Washington, DC, 1998.

¹⁷ ZARNI M. y COWLEY A. «The slow-burning...» cit. p. 12.

III. ¿QUÉ HAN SUFRIDO LOS ROHINYÁS?

1. SIN NACIONALIDAD NI DERECHOS

Zartman y Anstey argumentan que el genocidio nunca surge sin previo aviso, sino que es el resultado de una escalada de fricción social que lleva al conflicto violento y, eventualmente a matanzas masivas¹⁸. El caso de los crímenes contra los rohinyás no es una excepción. Independientemente de si lo consideramos genocidio o no (analizaremos esta cuestión en el siguiente epígrafe), las tensiones entre birmanos y rohinyás han ido aumentando durante décadas.

Estas tensiones se han materializado en forma de políticas discriminatorias que han impedido a los rohinyás el acceso a servicios públicos de los que disfrutaban el resto de la población de Myanmar. Según el informe de 2017 de la Comisión Consultiva del Estado de Rakhine, tanto los musulmanes como los habitantes de la región de Rakhine han sufrido restricciones tan graves como la de movimiento, que han obstaculizado «el progreso hacia una armonía comunal y el crecimiento económico en la región de Rakhine»¹⁹.

Las restricciones de movimiento, por ejemplo, obligaron a los rohinyás a dejar las actividades pesqueras o agrícolas para sobrevivir con pequeñas actividades, normalmente como jornaleros, teniendo que pagar cada día a las autoridades gran parte de lo que habían ganado para poder desplazarse del trabajo a su casa. Esto hizo imposible que pudieran seguir viviendo en los pueblos, perdiendo así el acceso a colegios y hospitales²⁰.

Además, en el citado informe de la Comisión de Rakhine se recordó que, desde el conflicto de 2012, 120.000 musulmanes y algunos habitantes de Myanmar han permanecido

¹⁸ ZARTMAN I., ANSTEY M. Y MEERTS P. *The slippery slope to genocide :Reducing identity conflicts and preventing mass murder*. Oxford; New York: Oxford University Press, 2011.

¹⁹ ADVISORY COMMISSION ON RAKHINE STATE. «Final report. Towards a peaceful, fair and prosperous future of the people of Rakhine», 2017.

http://www.rakhinecommission.org/app/uploads/2017/08/FinalReport_Eng.pdf el 13 de marzo de 2019).

²⁰ MACLEAN K. «The rohingya crisis and the practices of erasure». *Journal of Genocide Research*, 21(1), 2019.

como desplazados internos en campos. En ellos, miles de rohinyás viven hacinados y con un acceso muy limitado a servicios, dado el deficiente estado de las instalaciones²¹.

No obstante, por lo que más han luchado los rohinyás ha sido por el reconocimiento de su nacionalidad birmana y superar su situación de apatridia. En 1948, el mismo año en que la Declaración Universal de los Derechos Humanos reconoció el derecho a la nacionalidad²², la primera constitución de Birmania sembraría en su artículo 11 la semilla para convertir a los rohinyás en apátridas.

Dicha constitución reconocía la nacionalidad a todos aquellos vivieran allí desde antes de 1942 o cuyos ancestros fueran de alguna de las razas indígenas de Birmania. Sin embargo, ese mismo año la Ley de Ciudadanía no nombró a los rohinyás entre estas razas²³. Se dictaron, sin embargo, algunas sentencias por el Tribunal Supremo de Birmania en las que se argumentaba que esa lista no era exhaustiva y que los Rohin también tenían derecho a la nacionalidad²⁴.

Sin embargo, estas diferencias en la interpretación se disolvieron con la constitución de Birmania de 1974, que redujo todavía más las oportunidades de los rohinyás de obtener la nacionalidad limitándola a aquellos que fueran hijos de ciudadanos del Birmania o de miembros de algunas de las etnias del país, no incluyendo la rohinyá entre ellas²⁵. Una década después, la Ley de Ciudadanía se aprobó distinguiendo entre tres situaciones: nacionalidad completa, por naturalización y asociada²⁶.

La nacionalidad completa requería formar parte de alguna de las étnicas birmanas, pero la etnia rohinyá no estaba incluida. Por otro lado, la nacionalidad por naturalización exigía una prueba concluyente de tener ancestros que vivieran en el país antes de 1948, lo cual era imposible de probar para la mayoría de los rohinyás. Sí se les permitía la obtención

²¹ ADVISORY COMMISSION ON RAKHINE STATE «Final report...» cit. p. 19.

²² Declaración Universal de Derechos Humanos, de 10 de diciembre 1948.

²³ Constitución de la Unión de Birmania, de 24 de septiembre de 1947.

²⁴ Letto Law Danga v. the Union of Burma, 1959. BLR 30 HC.

²⁵ Constitución de Birmania, de 3 de enero de 1974.

²⁶ Ley de la Ciudadanía de Birmania, de 15 de octubre de 1982.

de nacionalidad asociada, pero no hubo ningún programa administrado por el Estado para aplicar a esta tercera opción, así que casi todos los rohinyás perdieron la oportunidad de pedir la nacionalidad²⁷.

En 2008, la nueva constitución de la República de Myanmar²⁸ reconoció en su octavo capítulo una serie de derechos y libertades fundamentales, entre ellos el derecho de no discriminación, pero sólo se aplicaron a los ciudadanos de Myanmar²⁹, definidos como aquellos cuyos padres tienen la nacionalidad. Los padres de la mayoría de los rohinyás no pueden probar su nacionalidad por lo que hoy en día los rohinyás continúan siendo apátridas³⁰.

El Estado de Myanmar no es parte de la Convención Internacional para Reducir los Casos de Apatridia³¹, pero sí es parte y está obligado por la Convención de los Derechos del Niño³² a no negar el derecho de los rohinyás a tener una nacionalidad. Esta falta de nacionalidad les ha hecho más vulnerables a abusos de las fuerzas de seguridad (como veremos con los crímenes de 2012 y 2017) y a la corrupción del sistema judicial. Esto afecta especialmente a aquellos que se encuentran en campos de desplazados internos, ya que en ellos la resolución de conflictos es competencia de los comités de gestión del campo, frecuentemente acusados de corrupción³³.

La discriminación también ha llevado al aislamiento de los rohinyás. Por ejemplo, el nivel de analfabetismo en Rakhine es un 50% mayor que en el resto del país y la tasa de escolarización primaria en la región es la más baja de Myanmar. Algunas ONG han tratado de mejorar los servicios educativos con ayuda humanitaria, pero los voluntarios no suelen

²⁷ PARASHAR A., JOBAIR A. «The National Laws of Myanmar: Making of Statelessness for the Rohingya» *International Organization for Migration*, 2018.

²⁸ Constitución de la Unión de Myanmar, de 29 de mayo de 2008.

²⁹ KOVACS-ZSANKO G. «Rohingyas, a non-existing nation» en *Pecs Journal of International and European Law*, n. 2017(1), 2017.

³⁰ PARASHAR A., JOBAIR A. «The National Laws...» cit. p.17.

³¹ Convención Internacional para Reducir los Casos de Apatridia, de 30 de agosto de 1961.

³² Artículo 7 de la Convención de los Derechos del Niño, de 20 de noviembre de 1989.

³³ ADVISORY COMMISSION ON RAKHINE STATE. «Final report...» cit. p. 15.

hablar el idioma de Myanmar por lo que la integración de los rohinyás (que hablan un dialecto propio) con los birmanos resulta especialmente complicada³⁴.

Otra muestra del abandono en que el Gobierno de Myanmar ha dejado a la región de Rakhine es su servicio de sanidad. Una necesidad tan básica es tratada de forma deficiente, no cumpliendo los mínimos de la Organización Mundial de la Salud, que recomienda al menos 22 trabajadores por cada 10.000 habitantes, frente a los 5 con los que cuentan en la región. Esto tiene terribles consecuencias en la población de Rakhine, especialmente tras el conflicto, ya que el 38% de los niños están mal desarrollados y el 32% sufren de bajo peso³⁵.

De esta forma, Myanmar ha establecido un sistema legal por el que se impide a los rohinyás el acceso derechos fundamentales como el derecho a la nacionalidad, la educación, la sanidad, etc. Es claramente observable la discriminación sistemática de la que han sido víctimas y que ha preparado el escenario para los crímenes y atrocidades descritos a continuación.

2. LOS ACTOS VIOLENTOS DE 2012 Y 2017

La ONU calificó en 2014 a los rohinyás como uno de los grupos más perseguidos del mundo³⁶. Autores como Zarni y Cowlie han señalado que la diferencia entre otros asesinatos en masa, como los sucedidos en Camboya o Ruanda, y la destrucción de los rohinyás es que esta ha sido llevada a cabo a lo largo de varias décadas, en vez de en un corto periodo de tiempo. Además, durante gran parte de ese periodo, el territorio donde vivían era inaccesible a los medios e investigadores por lo que hasta hace poco no hemos sabido de los continuos abusos y persecuciones sufridas por la minoría rohinyá en Myanmar³⁷.

³⁴ Ibid.

³⁵ Ibid.

³⁶ «UN Urges Burma to Investigate Rohingya Deaths After Latest Violence», en *The Guardian*, 2014. <http://www.theguardian.com/world/2014/jan/24/un-burma-investgate-rohingya-deaths-violence> (visitado el 13 de marzo de 2019).

³⁷ ZARNI M. y COWLEY A. «The slow-burning...» cit. p. 12.

El inicio de esta limpieza étnica se dio a finales 1977 con la operación Nagamin³⁸, por la que la junta militar iniciaría una serie de acciones contra los inmigrantes ilegales. Muchos rohinyás fueron acusados de serlo y sufrieron torturas por ello. Todo esto llevó a una oleada de violencia por parte de las autoridades y de incluso algunos locales contra los rohinyás que tuvieron que emigrar a Bangladés. No obstante, debido a un acuerdo entre ambos Estados, de los doscientos mil rohinyás que habían huido, 187.250 fueron obligados a regresar a Myanmar³⁹.

Tras ello, les esperaba la Ley de la Ciudadanía de 1982 que mantuvo la situación de los rohinyás como minoría sin Estado ni derechos. A esto se le unirían nuevos episodios de violencia contra los rohinyás, que volvieron a huir a Bangladés en 1991, 1992, 2001 y 2012⁴⁰. A principios de la década de los noventa, 250.000 rohinyás emigraron huyendo de los abusos de las fuerzas de seguridad de Myanmar, esta vez a través de trabajos forzados, ejecuciones, violaciones, torturas y detenciones arbitrarias⁴¹. Para 1996 la mayoría ya habían sido repatriados sin que quedara clara su voluntad de volver a Myanmar ya que las fuerzas de seguridad de Bangladés usaron la fuerza para obligarles a volver⁴².

En mayo de 2012 diez hombres musulmanes fueron detenidos por la violación y asesinato de una joven de Rakhine, cuyas fotos se extendieron por Internet junto con el rumor del plan de los rohinyás de atacar a la comunidad. Tras esto, otros diez rohinyás fueron

³⁸ IAN LINDQUIST (Head of UNHCR Sub-office Cox's Bazar, Bangladesh, 1978), Report on the 1978-1979 Bangladesh Refugee Relief Operation, June 1979, www.ibiblio.org/obl/docs/LINDQUIST_REPORT.htm (visitado el 13 de marzo de 2019).

³⁹ ZARNI M. y COWLEY A. «The slow-burning...» cit. p. 12.

⁴⁰ Ibid.

⁴¹ AMNISTIA INTERNACIONAL. «Military responsibility for crimes against humanity in Rakhine State, Myanmar», 2018.

[https://www.amnesty.org.uk/files/2018-](https://www.amnesty.org.uk/files/2018-06/We%20Will%20Destroy%20Everything.pdf?E9qes98UoDVRmPCij_t379OOQn1Way4)

[06/We%20Will%20Destroy%20Everything.pdf?E9qes98UoDVRmPCij_t379OOQn1Way4](https://www.amnesty.org.uk/files/2018-06/We%20Will%20Destroy%20Everything.pdf?E9qes98UoDVRmPCij_t379OOQn1Way4) S= (visitado el 13 de marzo de 2019).

⁴² AMNISTIA INTERNACIONAL «Military responsibility...» cit. p. 19.

forzados a bajar de un autobús y fueron golpeados hasta la muerte por una multitud de cientos de rakhines conservadores⁴³.

Esto dio pie a una política de control militar por parte de las autoridades de Myanmar en Rakhine. Estas medidas recibieron numerosas críticas, como vemos en el informe de Human Right Watch, que denunció la discriminación que estaban causando a los rohinyás⁴⁴. Políticos, monjes budistas y grupos cívicos en Rakhine comenzaron a propagar falsas noticias sobre los rohinyás, tachándolos de amenaza para la región y distribuyendo panfletos pidiendo su limpieza étnica⁴⁵.

Esta incitación al odio contra los rohinyás tuvo como resultado el ataque llevado a cabo por miles de hombres armados de Rakhine contra los pueblos rohinyás en octubre de 2012. Al menos 70 rohinyás fueron asesinados en un ataque que, a pesar de haber sido avisado con antelación, no hizo que la policía o el ejército hicieran ningún esfuerzo por detenerlo y proteger a los rohinyás⁴⁶. Los ataques también causaron la destrucción de miles de hogares y todavía siete años después 127.000 personas (mayoritariamente rohinyás) permanecen en campos de desplazados internos, con un deficiente acceso a escuelas y hospitales⁴⁷.

Como respuesta a esta larga lista de abusos y discriminación institucionalizada vivida en 2012, algunos rohinyás formaron ARSA, el ejército de salvación de los Rohinyás de Arakan⁴⁸. Esta organización creció rápido gracias al apoyo de países como Arabia Saudí y Pakistán⁴⁹. Durante 2013 y 2014 reclutaron campesinos y los entrenaron en tácticas de la

⁴³ BAUER A. «The Hidden Genocide: Humanizing the Struggle of the Muslim Rohingya of Myanmar» en *Children's Legal Rights Journal*, n. 35, 2015.

⁴⁴ HUMAN RIGHTS WATCH «‘All You Can Do is Pray’. Crimes Against Humanity and Ethnic Cleansing of Rohingya Muslims in Burma’s Arakan State», 2013. [#77ded1](https://www.hrw.org/report/2013/04/22/all-you-can-do-pray/crimes-against-humanity-and-ethnic-cleansing-rohingya-muslims) (visitado el 13 de marzo de 2019).

⁴⁵ HUMAN RIGHTS WATCH «‘All You Can...» cit. p. 20.

⁴⁶ Ibid.

⁴⁷ AMNISTIA INTERNACIONAL «Military responsibility...» cit. p. 19.

⁴⁸ Ibid.

⁴⁹ GHOSH B. « South-East Asia: The Sad Plight of the Rohingya» en *Springer International Publishing*, 2018.

guerrilla y en el uso de armas y explosivos⁵⁰. Los ataques de ARSA comenzaron en octubre de 2016, después de un ataque en el que las fuerzas de seguridad dispararon a hombres, mujeres y niños rohinyás. Esto llevó a operaciones de limpieza por parte del ejército de Myanmar, que incluyeron violaciones, asesinatos, torturas, etc.⁵¹

Sin embargo, la mayor crisis se dio tras 25 de agosto de 2017, cuando ARSA atacó 30 puestos de las fuerzas de seguridad de Rakhine. En respuesta, el ejército de Myanmar comenzaría un ataque a toda la población rohinyá⁵². Esto desencadenó un círculo vicioso de violencia entre ARSA y las fuerzas de Myanmar, causando más de cien muertes en pocos días⁵³.

Parte de estas muertes se debieron a las masacres realizadas por ARSA durante esos meses contra pueblos hindúes, como se ha descubierto recientemente⁵⁴. Por otro lado, Amnistía Internacional tiene pruebas de la responsabilidad del ejército de Myanmar por la comisión en 2017 de 9 de los 11 crímenes contra la humanidad enumerados en el Estatuto de Roma, incluyendo matanzas, tortura, deportaciones forzadas, violaciones, persecuciones, desapariciones forzadas y otros actos inhumanos como impedir el acceso a los alimentos⁵⁵.

Por ejemplo, el 27 de agosto de 2017, los soldados de Myanmar fueron a varios pueblos de rohinyás y ejecutaron extrajudicialmente a niños y hombres, mientras que las mujeres y niñas fueron víctimas de violaciones en grupo y vejaciones mientras se buscaba en sus cuerpos dinero, oro u objetos de valor⁵⁶.

⁵⁰ WINCHESTER M. «Birth of an ethnic insurgency in Myanmar» en *Asia Times*, 2017.

⁵¹ AMNISTIA INTERNACIONAL «Military responsibility» cit. p. 19.

⁵² AMNISTIA INTERNACIONAL «Military responsibility» cit. p. 19.

⁵³ GHOSH B. «South-East Asia...» cit. p. 12.

⁵⁴ «Myanmar: Nuevos indicios de que un grupo armado rohingya masacró a decenas de personas en el estado de Rajine» en *Amnistía internacional*, 22 de mayo de 2018 <https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/noticias/noticia/articulo/myanmar-nuevos-indicios-de-que-un-grupo-armado-rohingya-masacro-a-decenas-de-personas-en-el-estado/> (visitado el 13 de marzo de 2019).

⁵⁵ AMNISTIA INTERNACIONAL «Military responsibility...» cit. p. 19.

⁵⁶ Ibid.

Los crímenes duraron semanas y en un mes casi medio millón de rohinyás habían emigrado a Bangladés. Los que permanecieron en sufrieron el hambre causada por el robo masivo de ganado por parte de las fuerzas de seguridad. Además, Myanmar impidió el acceso de ayuda humanitaria en la región por lo que ninguna organización pudo llevarles comida o asistencia⁵⁷.

El Estado de Myanmar comenzó también la demolición de todas las áreas afectadas por estos crímenes, destruyendo toda prueba visual que pudiera haber de ellos, como se puede observar en el video «Wiped from the Face of the Earth»⁵⁸. Esta actuación amenaza, en palabras del director de Human Right Watch en Asia, «con borrar la memoria y las pruebas legales de los rohinyás que vivían allí»⁵⁹.

Desde los conflictos de mediados del 2017, alrededor de 720.000 rohinyás viven en campamentos de refugiados en Cox's Bazar, en Bangladés⁶⁰. Allí, son objeto de acoso por parte de las autoridades, así como de abusos sexuales e incluso tráfico de personas⁶¹. Para los refugiados no inscritos, las circunstancias son todavía peores ya que carecen de servicios de educación, sanidad y a veces hasta de alimento⁶². En octubre del 2018, Myanmar y Bangladés acordaron la repatriación de los rohinyás, pese a que miles de ellos rehúsan de regresar debido a abusos y la falta de derechos sufridos en Myanmar⁶³ y a que a la vuelta se les obliga a vivir en campos clasificados como «cárceles al aire libre»⁶⁴.

⁵⁷ Ibid.

⁵⁸ «Wiped from the Face of the Earth: Myanmar Authorities Bulldoze Rohingya Villages» en *The Telegraph* 2018. <http://newsvideo.su/video/8362063> (visitado el 13 de marzo de 2018).

⁵⁹ MACLEAN K. «The rohingya ...». Cit. p. 12.

⁶⁰ FARZANA K. *Memories of burmese rohingya refugees*. New York: Palgrave Macmillan US. 2017.

⁶¹ Ibid.

⁶² Ibid.

⁶³ ARCINIEGAS SALAMANCA Y. «Miles de rohingyas se rehúsan a regresar a Myanmar, país en el que nacieron» en *France24*, 2018 <https://www.france24.com/es/20181115-rohingyas-bangladesh-myanmar-onu-repatriacion> (visitado el 13 de marzo de 2019).

⁶⁴ BEECH H. «Will the Rohingya Ever Return Home?» en *N.Y. TIMES*, 2018 <https://nyti.ms/2C2zEsw> (visitado el 27 de abril de 2019).

En definitiva, los rohinyás han sufrido durante décadas no sólo discriminación, sino también atroces crímenes que les han llevado a huir del país en varias ocasiones, para luego ser deportados de nuevo. Esto ha llevado a la creación de grupos tan violentos como ARSA que, aunque no representa a la mayoría de los rohinyás, ha sido utilizado de excusa por las fuerzas de Myanmar para endurecer todavía más las medidas contra los rohinyás.

V. ¿SE PUEDE CALIFICAR COMO GENOCIDIO?

1. CRÍMENES DE GUERRA, CRÍMENES CONTRA LA HUMANIDAD Y GENOCIDIO

Los actos previamente explicados han sido estudiados por numerosas instituciones y expertos, pero ha habido diferentes opiniones sobre cómo se deberían calificar dichos crímenes sufridos por los rohinyás. Crímenes contra la humanidad, crímenes de guerra y genocidio son las clasificaciones más debatidas⁶⁵. Aunque es sólo una opinión hasta que la Corte Penal Internacional o el Tribunal Internacional de Justicia juzguen los hechos, en las siguientes líneas vamos a explicar las diferencias entre ellos y ver si encajan o no con lo sucedido en Myanmar.

Los crímenes de guerra son una serie de delitos cometidos durante un conflicto armado. En función de si es un conflicto armado internacional o no se aplica diferente legislación, por lo que esta distinción es relevante. El caso de los rohinyás no ha supuesto un conflicto de dos o más Estados por lo que se trataría de un conflicto armado sin carácter internacional, regulado por el Protocolo II Adicional a los Convenios de Ginebra.

Pero, para saber si realmente se trata de un conflicto armado y por tanto el conflicto entre Myanmar y ARSA se incluye en el ámbito material del Protocolo II Adicional, hemos de acudir a su artículo primero. En él se explica que para ser un conflicto armado, Myanmar debería estar enfrentada contra «fuerzas armadas disidentes o grupos armados organizados que, bajo la dirección de un mando responsable, ejerzan sobre una parte de dicho territorio un control tal que les permita realizar operaciones militares sostenidas y concertadas»⁶⁶.

Es aquí cuando hemos de evaluar si realmente ARSA tiene las características requeridas por el Protocolo II Adicional. Se ha probado que este grupo de militantes tiene la magnitud, organización y entrenamiento militar mencionada en el citado artículo⁶⁷ y, aunque el Comité Internacional de la Cruz Roja no ha mencionado nada al respecto, se podría

⁶⁵ SHAH R. «Assessing the Atrocities: Early indications of Potential International Crimes Stemming from the 2017 Rohingya Humanitarian Crisis» en *Loy. L.A. Int'l & Comp. L. Rev.*, 2017.

⁶⁶ Protocolo II adicional a los Convenios de Ginebra de 1949 relativo a la protección de las víctimas de los conflictos armados sin carácter internacional, de 8 de junio de 1977.

⁶⁷ SHAH R. «Assessing the...» cit. p. 25.

considerar que los ataques que ARSA cometió en 2017 como «operaciones militares sostenidas y sistemáticas», suficientes para hablar de crímenes de guerra en Myanmar⁶⁸.

Según, el artículo 8.2.c del Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional (competente de estos crímenes por el artículo 5 de su Estatuto), en los conflictos armados que no sean de índole internacional, serán considerados crímenes de guerra una serie de actos cometidos contra aquellos «que no participen directamente en las hostilidades»⁶⁹. Por tanto, si se considera que el conflicto con ARSA no es una «tensión interna y actos de violencia esporádicos y aislados»⁷⁰, los crímenes de guerra cometidos contra los rohinyás serían:

- Los atentados contra la vida y la integridad corporal, especialmente el homicidio en todas sus formas, las mutilaciones, los tratos crueles y la tortura (art. 8.2.c.i);
- Los ultrajes contra la dignidad personal, especialmente los tratos humillantes y degradantes (art. 8.2.c.ii);
- Las condenas dictadas y las ejecuciones sin previo juicio ante un tribunal regularmente constituido, con todas las garantías judiciales generalmente reconocidas como indispensables (art. 8.2.c.iv);
- Dirigir intencionalmente ataques contra la población civil como tal o contra civiles que no participen directamente en las hostilidades (art. 8.2.e.i);
- Dirigir intencionalmente ataques contra edificios dedicados a la religión, la educación, las artes, las ciencias o la beneficencia, los monumentos históricos, los hospitales y otros lugares en que se agrupa a enfermos y heridos, a condición de que no sean objetivos militares (art. 8.2.e.iv);
- Saquear una ciudad o plaza (art. 8.2.e.v);
- Cometer actos de violación (art. 8.2.e.vi);
- Ordenar el desplazamiento de la población civil por razones relacionadas con el conflicto, a menos que así lo exija la seguridad de los civiles de que se trate o por razones militares imperativas (art. 8.2.e.viii);

⁶⁸ Ibid.

⁶⁹ Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, de 17 de julio de 1998.

⁷⁰ Ibid.

- Destruir o apoderarse de bienes de un adversario, a menos que las necesidades del conflicto lo hagan imperativo (art. 8.2.e.xii)⁷¹.

La regulación de los crímenes de guerra castiga aquellos actos realizados durante conflicto armado que no respetan principios como el de proporcionalidad, necesidad o distinción entre civiles y militares⁷², por lo que los actos cometidos por las Fuerzas Armadas de Myanmar hacen indudable que, en caso de calificarse como conflicto armado, los crímenes de guerra contra civiles rohinyás serían numerosos.

Por otro lado, los crímenes cometidos contra los rohinyás han sido denominados en diversas ocasiones como crímenes contra la humanidad⁷³. Estos crímenes son regulados en el artículo séptimo del Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional que, como persona jurídica internacional competente por el artículo 5 de su estatuto, define crímenes de lesa humanidad como aquellos actos cometidos «como parte de un ataque generalizado o sistemático contra una población civil y con conocimiento de dicho ataque».

A continuación se describen los 11 actos clasificables como crímenes de lesa humanidad. Según Amnistía Internacional, 9 de esos 11 actos fueron cometidos contra los rohinyás⁷⁴. Y es que los rohinyás han sufrido ejecuciones ilegales (art. 7.1.a), deportaciones (art. 7.1.d), privaciones ilegales de libertad física (art. 7.1.e), tortura (art.7.1.f), violaciones (art. 7.1.g), persecución por razón de su etnia y religión (art. 7.1.h), desapariciones forzadas y apartheid, entendido como «actos inhumanos cometidos en el contexto de un régimen institucionalizado de opresión y dominación sistemáticas de un grupo racial sobre otro y con la intención de mantener ese régimen (art. 7.1.j y 7.2.h)»⁷⁵.

⁷¹ Ibid.

⁷² Protocolo II adicional. cit. p. 25

⁷³ HUMAN RIGHTS WATCH «‘All You Can...» cit. p. 20.

SHAH R. «Assessing the...» cit. p. 25.

⁷⁴ Estatuto de Roma. cit. p. 26.

AMNISTIA INTERNACIONAL «Military responsibility...». cit. p. 19.

⁷⁵ HUMAN RIGHTS WATCH «‘All You Can...» cit. p. 20.

La comisión de crímenes de lesa humanidad está clara, según los datos recogidos, pero varios expertos consideran que no se trata solamente de crímenes de lesa humanidad, sino que los rohinyás han sido víctimas de un genocidio⁷⁶. El genocidio está regulado en el sexto artículo del Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, que será la competente de juzgarlo por el ya mencionado artículo 5 del Estatuto⁷⁷.

En el sexto artículo del Estatuto de Roma y en el artículo segundo de la Convención para la Prevención y Sanción del delito de Genocidio⁷⁸, se define genocidio como «cualquiera de los actos mencionados a continuación, perpetrados con la intención de destruir total o parcialmente a un grupo nacional, étnico, racial o religioso como tal:

- a) Matanza de miembros del grupo;
- b) Lesión grave a la integridad física o mental de los miembros del grupo;
- c) Sometimiento intencional del grupo a condiciones de existencia que hayan de acarrear su destrucción física, total o parcial;
- d) Medidas destinadas a impedir nacimientos en el seno del grupo;
- e) Traslado por la fuerza de niños del grupo a otro grupo»⁷⁹.

La principal diferencia por tanto entre crímenes de lesa humanidad y genocidio es la intención de destrucción total o parcial de un grupo nacional, étnico, racial o religioso. A continuación analizaremos si se cumplen este y los demás elementos de genocidio en el caso de los rohinyás.

2. ACTUS REUS DEL GENOCIDIO

El crimen de genocidio fue denominado «el crimen de los crímenes» por el Tribunal Internacional Penal para la Antigua Yugoslavia en el caso Blaškić⁸⁰. Está por tanto en la

⁷⁶ ZARNI M. y COWLEY A. «The slow-burning...» cit. p. 12

LEVINE A. «A modern...» cit. p. 14.

SHAH R. «Assessing the...» cit. p. 25.

⁷⁷ Estatuto de Roma cit. p. 26.

⁷⁸ Convención para la Prevención y Sanción del delito de Genocidio, de 9 de diciembre de 1948.

⁷⁹ Ibid.

⁸⁰ The Prosecutor v. Tihomir Blaškić, 2004. IT-95-14-A (ICTY).

«cima en la jerarquía de crímenes»⁸¹. Sin embargo, no deja de ser un delito que ha de analizarse según sus elementos para saber si fue cometido.

El elemento material del genocidio o Actus Reus son la serie de actos citados en el Estatuto de Roma y la Convención para la Prevención y Sanción Genocidio. El genocidio fue definido como «la forma más extrema e inhumana de persecución» al ser el grado en el que los actos están destinados a una destrucción deliberada de un grupo⁸². De los cinco actos que pueden llevar a calificar el caso de los rohinyás como genocidio, las fuerzas de Myanmar han realizado cuatro de ellas, explicadas a continuación.

En primer lugar, la matanza de los miembros del grupo (artículo 6.a), es explicada en el caso Akayesu como la muerte de la víctima cuando esta es resultado de un acto ilegal⁸³. En el caso de los rohinyás, Médicos sin fronteras estimó que en Myanmar se realizaron 6.700 ejecuciones ilegales⁸⁴. No obstante, el número de muertes a manos de las fuerzas de Myanmar es difícil de conocer debido a las numerosas desapariciones de rohinyás⁸⁵

En segundo lugar, se han causado serios daños físicos y psicológicos contra los rohinyás (artículo 6.b). En el caso de Akayesu, se declaró que las violaciones y otras formas de violencia sexual «pueden constituir genocidio a nivel físico y mental»⁸⁶. La gravedad y extrema violencia de las agresiones sexuales sufridas por los rohinyás las vemos con testimonios como el de una sobreviviente en Bangladés que declaró: «yo tuve suerte, sólo me violaron tres hombres»⁸⁷.

⁸¹ SCHABAS W. A. *Genocide in International Law*, Cambridge University Press, 2009.

⁸² Prosecutor v. Kupreskic et al., 2000. IT-95-16-T (ICTY).

⁸³ The Prosecutor v. Jean-Paul Akayesu, 2001. ICTR-96-4.

⁸⁴ DOCTORS WITHOUT BORDERS «Al menos 6.700 rohingyas fueron asesinados en Myanmar en menos de un mes», 2017. <https://www.msf.es/actualidad/myanmar-birmania/al-menos-6700-rohingyas-fueron-asesinados-myanmar-menos-mes> (visitado el 27 de abril de 2019).

⁸⁵ «‘No other conclusion,’ ethnic cleansing of Rohingyas in Myanmar continues – senior UN rights official» en *UN News*, 2018. <https://news.un.org/en/story/2018/03/1004232> (visitado el 27 de abril de 2019)

⁸⁶ The Prosecutor v. Jean-Paul Akayesu. Cit. p. 29.

⁸⁷ «Myanmar military leaders must face genocide charges – UN report» en *UN News*, 2018 <https://news.un.org/en/story/2018/08/1017802> (visitado el 27 de abril de 2019).

En tercer lugar, el genocidio fue cometido con el sometimiento deliberado de los rohinyás a condiciones de vida que llevan a su destrucción física total o parcial (artículo 6.c). Según varios documentos de las Naciones Unidas, estos actos pueden consistir en «la falta de vivienda, vestimenta, alimento, higiene y cuidado médico, así como de la privación de todo medio de vida por la confiscación de propiedades, viviendas, etc.»⁸⁸.

La comisión de estos actos por parte de las fuerzas de seguridad de Myanmar la observamos con el previamente explicado robo de propiedades y ganado, prohibición de acceso a recursos y de ayuda humanitaria, destrucción de viviendas y desplazamiento forzado a campos de concentración donde los rohinyás carecen de los recursos básicos.

Por último, se ha demostrado la existencia de medidas tomadas por el Gobierno de Myanmar destinadas a impedir nacimientos entre los rohinyás⁸⁹. A través de diversas regulaciones, las autoridades birmanas han intentado controlar la población rohinyá restringiendo sus matrimonios, nacimientos y libertad de movimiento, lo cual encaja con el cuarto acto de genocidio⁹⁰.

3. LOS ROHINYÁS COMO GRUPO

En segundo lugar, el artículo segundo de la Convención para la Prevención y Sanción del delito de Genocidio especifica que este delito sólo se puede cometer contra grupos nacionales, étnicos, raciales o religiosos, por lo que la condición de grupo étnico de los rohinyás es requisito indispensable para poder considerarlos víctimas de genocidio.

Según el libro de Zartman y Meerts, *The slippery slope to genocide*, este delito suele ser cometido por el Estado y en numerosas ocasiones responde al miedo de las autoridades hacia un grupo religioso, racial, nacional o étnico que consideran una amenaza que necesita ser exterminada⁹¹. Esta sensación de peligro, cuando se encuentra un grupo distinto al mayoritario en un Estado, es explicada por Huntington: «sabemos quiénes somos sólo cuando

⁸⁸ SCHABAS W. A. *Genocide in...* cit. p. 27.

⁸⁹ SMITH M. «Burma's Ethnic Persecution is State Policy» en *Wall Street Journal*. 2014 <http://www.fortifyrights.org/commentary-20140313.html> (visitado el 27 de abril de 2019).

⁹⁰ ZARNI M. y COWLEY A. «The slow-burning...» cit. p. 12.

⁹¹ ZARTMAN W., ANSTEY M., MEERTS P. *The Slippery Slope to Genocide*, Oxford University Press, 2012.

sabemos quiénes no somos y a menudo sólo cuando sabemos contra quién estamos»⁹². Esta idea de crear una identidad nacional a partir del rechazo de otras identidades me resulta muy cercana a la política de Myanmar de fomento del budismo como forma de crear una identidad, seguida del rechazo, discriminación y crímenes contra los rohinyás por el mero hecho de no compartir esa identidad.

En cualquier caso, los rohinyás son un grupo étnico, por su cultura, religión y características propias, diferentes de la mayoría birmana. Sin embargo, tras los crímenes de 2012, el ministro de asuntos exteriores de Myanmar declaró, «históricamente, no ha habido una raza rohinyá en Myanmar»⁹³. Esto es un serio problema si recordamos que en 1946, la Asamblea General definió genocidio como «la negación de la existencia de grupos humanos enteros, tal como el homicidio es la negación del derecho a vivir de un individuo»⁹⁴.

4. MENS REA DEL GENOCIDIO

En tercer lugar, el elemento más importante para distinguir el genocidio de otros crímenes es el Mens Rea, porque, según Tribunal Penal Internacional de Ruanda en el caso Akayesu, el genocidio se diferencia de los crímenes de guerra y los crímenes de lesa humanidad en que protege intereses distintos, es decir, busca evitar que grupos nacionales, raciales, étnicos o religiosos sean exterminados⁹⁵. El genocidio surge como una forma específica en el amplio espectro de crímenes contra la humanidad para ocupar un espacio determinado como el último crimen internacional⁹⁶

Tal como se señaló en el caso Kupreškić, «en el caso de genocidio, la intención de persecución debe ir acompañada de la intención de destruir, total o parcialmente, al grupo al que pertenecen las víctimas»⁹⁷. Este *dolus specialis* de destruir un grupo, no necesita

⁹² HUNINGTON S., *Clash of Civilizations*, Simon & Schuster, 1996.

⁹³ BEECH H. «‘No Such Thing as Rohingya’: Myanmar Erases a History» en *The New York Times*, 2017. <https://www.nytimes.com/2017/12/02/world/asia/myanmar-rohingya-denial-history.html> (visitado el 27 de abril de 2019).

⁹⁴ UN General Assembly, The Crime of Genocide, 11 December 1946, A/RES/96

⁹⁵ The Prosecutor v. Jean-Paul Akayesu. Cit. p. 29.

⁹⁶ AKHAVAN P. *Reducing Genocide to Law*, Cambridge University Press, 2012.

⁹⁷ The Prosecutor v. Kupreškić et al. (2000) IT-95-16-T (ICTY)

haberse expresado abiertamente, sino que se puede inferir de los actos y discursos, sin que haya una confesión expresa de estas intenciones⁹⁸.

No obstante, tampoco es suficiente con que las víctimas pertenezcan a un mismo grupo nacional, racial, étnico o religioso, sino que ha de haber una intención de destrucción de ese grupo para que podamos hablar de genocidio⁹⁹. En mi opinión, la existencia de esa intención por parte de las fuerzas de Myanmar cuando se cometieron los crímenes contra los rohinyás se prueba en la magnitud, gravedad y persistencia de estos crímenes enfocados hacia los rohinyás, unidos a la larga lista de formas de discriminación como la negación de su nacionalidad, sus derechos más básicos e incluso de su existencia como grupo.

Las autoridades de Myanmar han distribuido propaganda incitando al odio contra los rohinyás¹⁰⁰ y al mismo tiempo les ha tachado de «fake news»¹⁰¹; han rechazado su existencia, mientras dedicaban importantes esfuerzos en su destrucción física y psicológica, provocando su huida del país en numerosas ocasiones. Estas contradicciones y crímenes continuados durante décadas reflejan, a mi modo de ver, un claro deseo de destrucción del pueblo rohinyá, o al menos de lo que queda de ellos en Myanmar.

Por tanto, cuatro de los cinco modos de cometer genocidio, han sido realizados en Myanmar contra los rohinyás, con la intención de destruir este grupo étnico, lo cual explica las declaraciones del investigador de las Naciones Unidas: «Los altos mandos de Myanmar deberían ser investigados y sancionados por los más graves crímenes contra civiles del derecho internacional, incluido el genocidio»¹⁰².

⁹⁸ LEWI G. *Essays on Genocide and Humanitarian Intervention*, University of Utah Press, 2012.

⁹⁹ Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosn. & Herz. v. Serb. & Montenegro), Judgment, I.C.J. Rep. 2007 ¶ 187 (Feb: 26).

¹⁰⁰ STANTON G. «The 8-stages of genocide», 1998.

<http://www.genocidewatch.org/images/8StagesBriefingpaper.pdf> (visitado el 27 de abril de 2019)

¹⁰¹ KEANE F. «Old tensions bubble in Burma» en *BBC News*, 2012 <https://www.bbc.co.uk/news/world-asia-18402678> (visitado el 27 de abril de 2019).

¹⁰² «El ejército de Myanmar debe ser enjuiciado por genocidio» en *UN News*, 2018 <https://news.un.org/es/story/2018/08/1440382> (visitado el 27 de abril de 2019).

Sin embargo, aunque, como hemos visto, los elementos del genocidio se dan cuando estudiamos el caso de los rohinyás, en muchas ocasiones se ha oído hablar más de limpieza étnica en artículos e informes sobre los rohinyás¹⁰³. La limpieza étnica, aunque en ocasiones va unida a genocidio, no es crimen regulado en el derecho internacional por lo que su uso ha sido criticado por numerosos autores que consideran que calificar este caso de genocidio crearía más presión para intervenir en la ayuda de los rohinyás, ya que el término de limpieza étnica es más bien un eufemismo para la deportación forzada de los miembros de un grupo y no abarca la magnitud de los crímenes cometidos contra los rohinyás¹⁰⁴.

¹⁰³ AMNISTIA INTERNACIONAL «Military responsibility...» cit. p. 19.

ALMOGUERA P. «400.000 rohingya huyendo de la limpieza étnica en Myanmar» en *El País*, 2017.

¹⁰⁴ SHAH R. «Assessing the...» cit. p. 25

VI. PROTECCIÓN INTERNACIONAL

1. CHINA, RUSIA, ESTADOS UNIDOS Y BANGLADÉS

Como dijo Terith Chy, criminólogo jemer en el Centro de documentación de Camboya, «El mundo está mirando y no hace nada por terminar con el sufrimiento de los rohinyás. Esto es lo que ocurrió en Camboya y Ruanda. El mundo espera. Sigue mirando, mirando, mirando...»¹⁰⁵. La reacción internacional ante los crímenes contra los rohinyás cometidos por el Estado de Myanmar no ha creado mucha presión, como vemos en la continuidad de la denigrante situación a la que los rohinyás siguen sometidos. Para entender esta situación necesitamos conocer las relaciones de Myanmar con otros Estados, especialmente con China, Rusia, Estados Unidos y Bangladés, por la influencia internacional de los tres primeros y la implicación del último en las deportaciones.

China, en primer lugar, comparte con Myanmar su «amenaza» de una minoría musulmana, acallada en ambos casos con violencia y campos de concentración¹⁰⁶. Además, este gigante asiático tiene intereses en Myanmar relacionados con su proyecto *Belt And Road Initiative*, concretamente en la costa de Rakhine, que como ya sabemos es la zona donde los rohinyás vivían¹⁰⁷. Allí, China tiene intención de construir un puerto con fines petroleros que tendría una gran importancia estratégica, pero que es rechazado por los locales birmanos¹⁰⁸. Sin embargo, tras el apoyo internacional de China al Gobierno de Myanmar con la crisis rohinyá, este comenzó el pasado verano las negociaciones con China para dicha adquisición estratégica¹⁰⁹.

¹⁰⁵ ZARNI M. y COWLEY A. «The slow-burning...» cit. p. 12.

¹⁰⁶ FAIR C. «Rohingya: Victims of a Great Game East» en *The Washington Quarterly*, 2018.

¹⁰⁷ Ibid.

WAI S.K. «Myanmar: Residents Object Planned Land Acquisition in Rakhine State for Chinese-funded Economic Zone,» en *Myanmar Times*, 2018, <https://www.mmmtimes.com/news/residents-oppose-acquisition-lands-ecozone.html> (visitado el 27 de abril de 2019).

¹⁰⁸ Ibid.

¹⁰⁹ NICHOLS M., «U.S. Criticizes China for Shielding Myanmar from U.N. Action», en *Reuter's*, 2018, <https://www.reuters.com/article/us-myanmar-rohingya-un/u-s-criticizes-china-for-shielding-myanmar-from-u-n-action-idUSKCN1IG00E>.

FAIR C. «Rohingya: Victims...» cit. p. 35.

Por otro lado, Rusia tampoco está censurando los crímenes de Myanmar y, si bien es cierto que también tiene una minoría musulmana considerada una amenaza como en Myanmar, su principal interés que explica este comportamiento es nuevamente económico¹¹⁰. Rusia ve en Myanmar un potencial comprador de armas ya que, aunque hasta ahora había sido cliente de China, la calidad de su armamento y el hecho de que China esté suministrando armas a los grupos rebeldes al norte de Myanmar, le han hecho cambiar de opinión¹¹¹. Desde 2011 a 2017, Myanmar pagó 2 billones de dólares en armamento a Rusia, convirtiéndose en un cliente protegido frente a las críticas internacionales¹¹².

En tercer lugar, Estados Unidos sí ha criticado abiertamente los crímenes de Myanmar con declaraciones de su representante permanente en las Naciones Unidas, Nikki Haley, y de su secretario de Estado, Rex Tillerson¹¹³. Además, en diciembre de 2018 se aprobó un resolución por la que Estados Unidos declaraba que las acciones del ejército birmano contra los rohinyás constituían un genocidio¹¹⁴. Por otro lado, en 2017 Estados Unidos llevó a cabo sanciones contra altos mandos de las fuerzas armadas de Myanmar. Sin embargo, no se

¹¹⁰ FAIR C. «Rohingya: Victims...» cit. p. 35.

¹¹¹ ZAW A. «Myanmar Seeks Advanced Weapons from Russia, but China Remains the Key Player, en *The Irrawaddy*, 2018, <https://www.irrawaddy.com/opinion/commentary/myanmar-seeks-advanced-weapons-russia-china-remains-key-player.html> (visitado el 27 de abril de 2019).

SLODWSKI A., LEE Y. «Through Reclusive Wa, China's Reach Extends into Suu Kyi's Myanmar,» en *Reuters*, 2016, <https://www.reuters.com/article/us-myanmar-wa-china-idUSKBN14H1V8> (visitado el 27 de abril de 2019).

FAIR C. «Rohingya: Victims...» cit. p. 35.

¹¹² FAIR C. «Rohingya: Victims...» cit. p. 35.

¹¹³ «US Condemns 'Ethnic Cleansing' of Rohingya in Myanmar» en *Deutsche Welle*, 2017 <https://www.dw.com/en/us-condemns-ethnic-cleansing-of-rohingya-in-myanmar/a-41488262> (visitado el 27 de abril de 2019).

«US Criticises China for Shielding Myanmar from UN Action over Rohingya Crisis» en *Reuters*, 2018 <https://www.reuters.com/article/us-myanmar-rohingya-un/u-s-criticizes-china-for-shielding-myanmar-from-un-action-idUSKCN1IG00E> (visitado el 27 de abril de 2019).

FAIR C. «Rohingya: Victims...» cit. p. 35.

¹¹⁴ «US House Designates Myanmar Campaign Against Rohingya Minority 'Genocide'» en *Voanews*, 2018. <https://www.voanews.com/a/us-house-designates-myanmar-campaign-against-rohingya-minority-genocide-/4699642.html> (visitado el 27 de abril de 2019)

prevén mayores sanciones por el poco beneficio que podrían tener para los rohinyás y el peligro de una mayor unión entre Myanmar y China que supondrían¹¹⁵.

China, Rusia y Estados Unidos son miembros permanentes y con derecho a veto en el Consejo de Seguridad¹¹⁶ por lo que los intereses geoestratégicos y económicos explicados van a ser de gran relevancia para entender en el siguiente epígrafe la actuación de la ONU con respecto a los crímenes contra los rohinyás. Pero antes de eso, para una visión más completa de las principales relaciones de Myanmar con otros Estados, hemos de comentar su relación con Bangladés.

Las relaciones entre Bangladés y Myanmar encuentran como escollo los cientos de miles de refugiados que llegaron en 2017 y ocuparon la region de Cox's Bazar, ocasionando la pérdida de tierras de muchos agricultores de la zona y creando el campo de refugiados más grande del mundo¹¹⁷. Quienes huían de la violencia en Myanmar duplicaron la población de Cox's Bazar, una región donde la pobreza, la deforestación y la escasez de agua son problemas crecientes¹¹⁸. Todo esto explica que, tras observar cómo ningún refugiado rohinyá quiere volver voluntariamente a Myanmar, el Estado de Bangladés ha declarado ante el Consejo de Seguridad que no aceptará más rohinyás que huyan de Myanmar¹¹⁹.

Bangladés se había reunido en septiembre de 2018 con representantes de China y Myanmar para negociar la deportación de los refugiados y China se había ofrecido a aportar

¹¹⁵ BUREAU OF EAST ASIAN AND PACIFIC AFFAIRS «U.S. Relations With Burma, Fact Sheet», 2018. <https://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/35910.htm> (visitado el 27 de abril de 2019).

FAIR C. «Rohingya: Victims...» cit. p. 35.

¹¹⁶ Artículos 23 y 26 de la Carta de las Naciones Unidas, de 24 de octubre de 1945

¹¹⁷ GALÁN F. «La difícil convivencia de rohingyas y sus Anfitriones» en *El País*, 2019 https://elpais.com/elpais/2019/03/27/album/1553700148_683213.html#foto_gal_11 (visitado el 27 de abril de 2019).

¹¹⁸ Ibid.

¹¹⁹ «Rohingya crisis: Bangladesh will no longer take in Myanmar refugees» en *BBC*, 2019 <https://www.bbc.co.uk/news/world-asia-47412704> (visitado el 27 de abril de 2019).

ayuda humanitaria¹²⁰, pero, ante la falta de avances, Bangladés ha denunciado que es él quien está pagando por «mostrar empatía» con los refugiados del país vecino¹²¹. Mientras, el embajador de Myanmar ha pedido paciencia por las barreras físicas y psicológicas que retrasan el retorno de los rohinyás a Myanmar¹²².

2. LA ONU, LA CORTE PENAL INTERNACIONAL Y LA CORTE INTERNACIONAL DE JUSTICIA

Myanmar es un Estado miembro de las Naciones Unidas por lo que ha de tener en mente la Declaración Universal de los Derechos Humanos de la Asamblea General ya que, aunque no es vinculante legalmente, recoge el núcleo duro de los derechos humanos, que forma parte del *ius cogens*¹²³. Sin embargo, esto no ha impedido a Myanmar actuar en contra de la misma mediante la discriminación de los rohinyás (artículo 2), a quienes les han negado sus derechos y dignidad (artículo 1), violando su derecho a la vida (artículo 3) y a la libertad de circulación (artículo 13), sometiéndoles a torturas (artículo 5), etc.

A pesar de estas actuaciones, y de todos los crímenes previamente explicados, la actuación del Consejo de Seguridad se ha limitado a expresar preocupación sobre las violaciones de derechos humanos cometidas en Myanmar y a resaltar la responsabilidad del gobierno birmano de proteger a su población¹²⁴, así como recordar la urgente necesidad de ayudar a los rohinyás¹²⁵.

¹²⁰ Statement by the President of the Security Council, 2017

https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BFCF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/s_prst_2017_22.pdf (visitado el 27 de abril de 2019).

¹²¹ «Rohingya crisis: Bangladesh...» cit. p. 37.

¹²² Ibid.

¹²³ ACOSTA LÓPEZ J., DUQUE VALLEJO A. «Declaración Universal de los Derechos Humanos, ¿norma de *ius cogens*?» en *International Law: Revista Colombiana de Derecho Internacional*, 2018 <https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/internationallaw/article/view/13917> (visitado el 5 de mayo de 2019).

¹²⁴ Colvin, V., & Orchard, P. «The rohingya jurisdiction decision: A step forward for stopping forced deportations» en *Australian Journal of International Affairs*, 2019.

¹²⁵ «La ONU ve “urgente” mantener la ayuda a los rohingyas refugiados en Bangladesh» en *Europa Press*, 2019. <https://www.europapress.es/internacional/noticia-onu-ve-urgente-mantener-ayuda-rohingyas-refugiados-bangladesh-20190426143836.html> (visitado el 27 de abril de 2019).

Esto choca con las declaraciones del Comité de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, cuyos expertos han señalado que «el ejército de Myanmar debe ser enjuiciado por genocidio «por sus actuaciones consistentes y groseramente desproporcionadas»¹²⁶. En 2018 realizó un estudio de los crímenes sufridos por los rohinyás, concluyendo que había suficientes pruebas para «garantizar la investigación de los oficiales de las Fuerzas Armadas de Myanmar por un tribunal competente de responsabilidad por genocidio»¹²⁷.

Este tribunal competente de genocidio es la Corte Penal Internacional, por el artículo 5 del Estatuto de Roma. Esta competencia es complementaria a la de los Estados por lo que la Corte Penal Internacional sólo actuará si los tribunales nacionales no lo hacen¹²⁸. Sin embargo, Myanmar no es uno de los Estados firmantes del Estatuto de Roma¹²⁹ por lo que la Corte sólo puede juzgar a sus autoridades si el Consejo de Seguridad lo solicita¹³⁰. Esto es lo que pidieron los expertos de las Naciones Unidas tras elaborar el informe sobre el genocidio rohinyá¹³¹.

Sin embargo, como mencionamos antes, China y Rusia, miembros permanentes y con derecho a veto del Consejo de Seguridad¹³², tienen intereses económicos y políticos que les conducen a ser laxos con el gobierno de Myanmar por lo que la posibilidad del Consejo de

¹²⁶ «El ejército de Myanmar debe ser enjuiciado por genocidio» en *UN News*, 2018 <https://news.un.org/es/story/2018/08/1440382> (visitado el 27 de abril de 2019).

¹²⁷ UNITED NATIONS «Report of the Independent International Fact-Finding Mission on Myanmar», 2018. https://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/HRCouncil/FFM-Myanmar/A_HRC_39_64.pdf (visitado el 27 de abril de 2019).

¹²⁸ CORTE PENAL INTERNACIONAL. «Preliminary examination: Bangladesh/Myanmar», 2019. <https://www.icc-cpi.int/rohingya-myanmar> (visitado el 27 de abril de 2019)

¹²⁹ CORTE PENAL INTERNACIONAL. «Estado de las firmas y ratificaciones del Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional», 2019. http://midia.pgr.mpf.gov.br/pfdc/corte_penal/Firmas%20y%20ratificaciones%20del%20Estatuto%20de%20Roma%20PGA.pdf (visitado el 27 de abril de 2019).

¹³⁰ Artículo 13.b del Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, de 17 de junio de 1998

¹³¹ «El ejército de...» cit. p. 39.

¹³² Artículos 23 y 26 de la Carta de las Naciones Unidas, de 24 de octubre de 1945.

Seguridad de abrir una investigación de los crímenes contra los rohinyás en la Corte Penal Internacional está bloqueada¹³³.

Por ello, se ha buscado otro medio para llevar al menos parte de lo sucedido ante la Corte Penal Internacional. En abril de 2018, la Fiscalía solicitó la «constatación sobre competencia, de conformidad con el artículo 19.3 del Estatuto de Roma, en la que pidió a la Sala de Cuestiones Preliminares que determinara si la Corte podría ejercer su competencia sobre la presunta deportación de los rohinyás de Myanmar a Bangladés»¹³⁴.

En esta solicitud se explica cómo varios informes verificados por la Fiscalía reportan la deportación forzosa de 670 mil rohinyás en lo que el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos calificó de «limpieza étnica de libro»¹³⁵. Si bien, tal como explica la fiscalía de la Corte Penal Internacional, no es posible perseguir los crímenes cometidos en Myanmar por no ser este parte del Estatuto de Roma, se plantea juzgar los crímenes de deportación por ser transfronterizos con Bangladés, que sí es parte del Estatuto de Roma¹³⁶.

La sala de Cuestiones Preliminares determinó que dicha deportación sí era competencia de la Corte Penal Internacional, por ser Bangladés un Estado firmante del Estatuto de Roma y por tanto sujeto al principio de complementariedad¹³⁷. De esta forma, aunque la Corte no pueda juzgar lo que los rohinyás sufrieron en Myanmar, sí que se pueden tomar acciones legales contra su deportación a Bangladés, pese a las declaraciones del Gobierno de Myanmar en su contra¹³⁸.

¹³³ MASCARENAHS V. et al. «The Rohingyas' Plight: What Options Under International Law?» en *The diplomat*, 2019 <https://thediplomat.com/2019/01/the-plight-of-the-rohingya-what-options-under-international-law/> (visitado el 27 de abril de 2019).

¹³⁴ CORTE PENAL INTERNACIONAL. «Informe de la Corte Penal Internacional sobre sus actividades en 2017/18», 2019.

¹³⁵ HIGH COMMISSIONER FOR HUMAN RIGHTS. «Opening Statement to the 36th session of the Human Rights Council», 2011.

¹³⁶ CORTE PENAL INTERNACIONAL. «Estado de las firmas...» cit. p. 40.

¹³⁷ Ibid.

¹³⁸ Republic of Myanmar, Ministry of the Office of the State Counsellor, Press Release, 2018 <http://www.statecounsellor.gov.mm/en/node/2084>

Por ello, en septiembre se iniciaron las investigaciones preliminares por parte de la Fiscalía de la Corte Penal Internacional, en las que Bangladés ha participado como *amicus curiae*¹³⁹. Este proceso permitirá escuchar los testimonios de las víctimas y decidirá la responsabilidad de los individuos que provocaron la deportación¹⁴⁰.

Sin embargo, un proceso en la Corte Internacional de Justicia completaría las carencias del proceso de la Corte Penal Internacional al poder juzgar a Myanmar por el crimen de genocidio, ya que este Estado sí es parte de la Convención para la Prevención y la Sanción del Delito de Genocidio que señala en su artículo noveno a la Corte Internacional de Justicia como tribunal competente en «las controversias entre las Partes, incluso las relativas a la responsabilidad de un Estado en materia de genocidio»¹⁴¹.

Aunque otros Estados Parte hicieron reservas respecto a este artículo, Myanmar no las hizo para el artículo noveno, sino sólo para el octavo que indica que «Toda Parte contratante puede recurrir a los órganos competentes de las Naciones Unidas a fin de que éstos tomen, conforme a la Carta de las Naciones Unidas, las medidas que juzguen apropiadas para la prevención y la represión de actos de genocidio»¹⁴². Sin embargo, Paola Gaeta interpreta este artículo como un añadido expositivo por lo que la reserva de Myanmar no impide la jurisdicción de la Corte Internacional de Justicia para juzgar el genocidio rohinyá¹⁴³.

En el caso de un proceso ante la Corte Internacional de Justicia, se juzgaría, no sólo la deportación, sino todos los demás crímenes cometidos por Myanmar para la destrucción del pueblo rohinyá, además de hacerse desde una perspectiva de responsabilidad estatal, frente a la de responsabilidad individual de la Corte Penal Internacional¹⁴⁴, forzando un cambio en la

¹³⁹ MASCARENAHS V. et al. «The Rohingyas'...» cit. p. 40.

¹⁴⁰ Ibid

¹⁴¹ Convención para la prevención y sanción del delito de genocidio, de 9 de diciembre de 1948.

¹⁴² Ibid

¹⁴³ GAETA P. «The UN Genocide Convention: A Commentary» en OUP 2009 <https://www.ejiltalk.org/the-situation-of-the-rohingya-is-there-a-role-for-the-international-court-of-justice/> (visitado el 27 de abril de 2019).

¹⁴⁴ MASCARENAHS V. et al. «The Rohingyas'...» cit. p. 40.

conducta del Estado de Myanmar con respecto a los rohinyás¹⁴⁵. Además permitiría la toma de medidas provisionales que impedirían la mayor destrucción de pruebas o la vuelta de los rohinyás a Myanmar mientras no se asegure su protección¹⁴⁶. Asimismo, en el caso de una sentencia del Tribunal Internacional de Justicia en el que se calificara el caso rohinyá de genocidio, podría hablarse de reparaciones para las víctimas¹⁴⁷.

Tienen la capacidad de iniciar este proceso ante el Tribunal Internacional de Justicia, cualquiera de los Estados Parte, en base a su interés de cumplimiento de los propósitos de la Convención. Podría ser el caso de Canadá, Francia o Irlanda que han demostrado un compromiso con la defensa de los rohinyás¹⁴⁸. No obstante, no sólo encontrar un Estado que tome el riesgo de iniciar el proceso es complicado, sino que también existe el riesgo de que una falta de colaboración de Myanmar, similar a la mostrada en la investigación de la Corte Penal Internacional, obstaculice la labor del Tribunal Internacional de Justicia¹⁴⁹.

En definitiva, los apoyos internacionales de Myanmar que le permiten mantenerse en sus constantes crímenes contra los rohinyás complican el proceso de dar justicia a las víctimas rohinyás. Sin embargo, los recientes avances del proceso de deportación en la Corte Penal Internacional y la posibilidad de un juicio de genocidio contra Myanmar en el Tribunal Internacional de Justicia podrían llevar a la finalización de la larga serie de crímenes sufridos por los rohinyás e incluso a su reparación.

¹⁴⁵ BECKER M. «The situation of the Rohingya: Is there a role for the International Court of Justice?» en *EJIL:Talk!*, 2018 <https://www.ejiltalk.org/the-situation-of-the-rohingya-is-there-a-role-for-the-international-court-of-justice/> (visitado el 27 de abril de 2019).

¹⁴⁶ BECKER M. «The situation...» cit. p. 42.

MASCARENAHS V. et al. «The Rohingyas'...» cit. p. 40.

¹⁴⁷ BECKER M. «The situation...» cit. p. 42.

¹⁴⁸ Ibid.

¹⁴⁹ Ibid.

VII. CONCLUSIÓN

Tras analizar los actos cometidos contra los rohinyás por el ejército birmano podemos concluir que constituyen un crimen de genocidio al haberse cometido cuatro de los cinco actos recogidos en el artículo 6 del Estatuto de Roma, haberse mostrado una voluntad clara de destrucción de los rohinyás y estar demostrada su condición de grupo étnico.

Asimismo, al no ser Myanmar un Estado firmante del Estatuto de Roma, para que la Corte Penal Internacional pueda juzgar todos los crímenes cometidos, y no sólo los de deportación por la implicación de Bangladés, se necesitaría la actuación del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. Sin embargo, por los intereses económicos y políticos de China y Rusia, miembros permanentes del Consejo de Seguridad con derecho a veto, parece improbable que el Consejo de Seguridad vaya a cumplir con sus funciones

Esto deja al Tribunal Internacional de Justicia como último recurso para lograr detener el genocidio y reparar a las víctimas. Aunque sería necesaria la intervención de un tercer Estado para iniciar este proceso, las medidas que esto posibilitaría serían extremadamente positivas para los rohinyás y les ofrecería la ayuda y los derechos que se les ha negado durante décadas.

No obstante, la necesidad de la actuación de un tercer Estado para iniciar el proceso y la falta de cooperación mostrada por el Gobierno de Myanmar ante la investigación abierta en la Corte Penal Internacional crean la posibilidad de que no se haga nada más al respecto y los rohinyás continúen siendo víctimas de lo que los expertos consideran un genocidio a cámara lenta.

Y para concluir recuperamos las declaraciones de Justin Trudeau: «Compartimos una responsabilidad global de responder a la crisis rohinyá. Hemos de continuar dando pasos para proteger los derechos humanos y para promover la inclusión, el respeto por la diversidad y la seguridad de todos, mientras trabajamos para una paz sostenible y una verdadera reconciliación en Myanmar»¹⁵⁰.

¹⁵⁰ «Rohingya: the words» en *Twitter*, 2018. <https://mobile.twitter.com/i/moments/878657085554274304> (visitado el 1 de junio de 2019).

VI. BIBLIOGRAFÍA

ACOSTA LÓPEZ J., DUQUE VALLEJO A. «Declaración Universal de los Derechos Humanos, ¿norma de ius cogens?» en *International Law: Revista Colombiana de Derecho Internacional*, 2018

<https://revistas.javeriana.edu.co/index.php/internationallaw/article/view/13917> (visitado el 5 de mayo de 2019).

AKHAVAN P. *Reducing Genocide to Law*, Cambridge University Press, 2012.

ARCINIEGAS SALAMANCA Y. «Miles de rohingyas se rehúsan a regresar a Myanmar, país en el que nacieron» en *France24*, 2018 <https://www.france24.com/es/20181115-rohingyas-bangladesh-myanmar-onu-repatriacion> (visitado el 13 de marzo de 2019).

BAUER A. «The Hidden Genocide: Humanizing the Struggle of the Muslim Rohingya of Myanmar» en *Children's Legal Rights Journal*, n. 35, 2015.

BECKER M. «The situation of the Rohingya: Is there a role for the International Court of Justice?» en *EJIL:Talk!*, 2018 <https://www.ejiltalk.org/the-situation-of-the-rohingya-is-there-a-role-for-the-international-court-of-justice/> (visitado el 27 de abril de 2019).

BEECH H. «Will the Rohingya Ever Return Home?» en *N.Y. TIMES* 2018 <https://nyti.ms/2C2zEsw> (visitado el 27 de abril de 2019).

BEECH H. «‘No Such Thing as Rohingya’: Myanmar Erases a History» en *The New York Times*, 2017. <https://www.nytimes.com/2017/12/02/world/asia/myanmar-rohingya-denial-history.html> (visitado el 27 de abril de 2019)

FARZANA K. *Memories of burmese rohingya refugees*. New York: Palgrave Macmillan US. 2017.

FAIR C. «Rohingya: Victims of a Great Game East» en *The Washington Quarterly*, 2018

FERGAL K. «Old tensions bubble in Burma» en *BBC News*, 2012.
<https://www.bbc.co.uk/news/world-asia-18402678> (visitado el 13 de marzo de 2019).

GAETA P. «The UN Genocide Convention: A Commentary» en *OUP* 2009
<https://www.ejiltalk.org/the-situation-of-the-rohingya-is-there-a-role-for-the-international-court-of-justice/> (visitado el 27 de abril de 2019)

GALÁN F. «La difícil convivencia de rohingyas y sus Anfitriones» en *El País*, 2019
https://elpais.com/elpais/2019/03/27/album/1553700148_683213.html#foto_gal_11 (visitado el 27 de abril de 2019)

GHOSH B. « South-East Asia: The Sad Plight of the Rohingya» en *Springer International Publishing*, 2018.

HEIN P. «The re-ethnicisation of politics in myanmar and the making of the rohingya ethnicity paradox» en *India Quarterly*, 74(4), 2018.

HUNINGTON S., *Clash of Civilizations*, Simon & Schuster, 1996.

KEANE F. «Old tensions bubble in Burma» en *BBC News*, 2012
<https://www.bbc.co.uk/news/world-asia-18402678> (visitado el 27 de abril de 2019)

KOVACS-ZSANKO G. «Rohingyas, a non-existing nation» en *Pecs Journal of International and European Law*, n. 2017(1), 2017, p. 39

LEVINE A. «A modern day holocaust: The genocide of the Rohingya Muslims of Myanmar» en *Rutgers Journal of Law and Religion*, n 19(3), 2018, p. 398

LEWI G. *Essays on Genocide and Humanitarian Intervention*, University of Utah Press, 2012

MACLEAN K. «The rohingya crisis and the practices of erasure». *Journal of Genocide Research*, n 21(1), 2019, p. 83.

MASCARENAHS V. et al. «The Rohingyas' Plight: What Options Under International Law?» en *The diplomats*, 2019 <https://thediplomat.com/2019/01/the-plight-of-the-rohingya-what-options-under-international-law/> (visitado el 27 de abril de 2019)

MASEGOSA A. *Rohinyá. El arma de los innumerables y la leyenda de Aunh San Sus Kyi*, La Catarata, 2019.

MITHUN, M. «Ethnic conflict and violence in Myanmar: The exodus of stateless Rohingya people» en *International Journal on Minority and Group Rights*, n 25(4), 2018, p. 647

NICHOLS M. «U.S. Criticizes China for Shielding Myanmar from U.N. Action», en *Reuters*, 2018. <https://www.reuters.com/article/us-myanmar-rohingya-un/u-s-criticizes-china-for-shielding-myanmar-from-u-n-action-idUSKCN1IG00E>.

FAIR C. «Rohingya: Victims...» cit. p. 15

PARASHAR A., JOBAIR A. «The National Laws of Myanmar: Making of Statelessness for the Rohingya» *International Organization for Migration*, 2018

ROTBERG R.I. «Burma: Prospects for a Democratic Future» *Brookings Institution Press*, Washington, DC, 1998, p. 30

SCHABAS W. A. *Genocide in International Law*, Cambridge University Press, 2009.

SHAH R. «Assessing the Atrocities: Early indications of Potential International Crimes Stemming from the 2017 Rohingya Humanitarian Crisis» en *Loy. L.A. Int'l & Comp. L. Rev.*, 2017.

SLODWSKI A., LEE Y. «Through Reclusive Wa, China's Reach Extends into Suu Kyi's Myanmar,» en *Reuters*, 2016, <https://www.reuters.com/article/us-myanmar-wa-china-idUSKBN14H1V8> (visitado el 27 de abril de 2019).

SMITH M. «Burma's Ethnic Persecution is State Policy» en *Wall Street Journal* 2014 <http://www.fortifyrights.org/commentary-20140313.html> (visitado el 27 de abril de 2019).

STANTON G. «The 8-stages of genocide» (1998)

<http://www.genocidewatch.org/images/8StagesBriefingpaper.pdf> (visitado el 27 de abril de 2019).

WAI S.K. «Myanmar: Residents Object Planned Land Acquisition in Rakhine State for Chinese-funded Economic Zone,» en *Myanmar Times*, 2018, <https://www.mmtimes.com/news/residents-oppose-acquisition-lands-ecozone.html> (visitado el 27 de abril de 2019).

WINCHESTER M. «Birth of an ethnic insurgency in Myanmar» en *Asia Times*, 2017.

ZARNI M. y COWLEY A. «The slow-burning genocide of Myanmar's Rohingya» en *Pacific Rim Law & Policy Journal*, n 23 (3), 2014.

ZARTMAN I., ANSTEY M. Y MEERTS P. *The slippery slope to genocide :Reducing identity conflicts and preventing mass murder*. Oxford; New York: Oxford University Press, 2011.

ZAW A. «Myanmar Seeks Advanced Weapons from Russia, but China Remains the Key Player», en *The Irrawaddy*, 2018, <https://www.irrawaddy.com/opinion/commentary/myanmar-seeks-advanced-weapons-russia-china-remains-key-player.html> (visitado el 27 de abril de 2019).

WEBGRAFÍA

«Al menos 6.700 rohingyas fueron asesinados en Myanmar en menos de un mes» en Doctors Without Borders, 2017. <https://www.msf.es/actualidad/myanmar-birmania/al-menos-6700-rohingyas-fueron-asesinados-myanmar-menos-mes> (visitado el 27 de abril de 2019).

«El ejército de Myanmar debe ser enjuiciado por genocidio» en UN News, 2018 <https://news.un.org/es/story/2018/08/1440382> (visitado el 27 de abril de 2019).

«La ONU ve “urgente” mantener la ayuda a los rohingyas refugiados en Bangladesh» (Europa Press, 2019) <https://www.europapress.es/internacional/noticia-onu-ve-urgente-mantener-ayuda-rohingyas-refugiados-bangladesh-20190426143836.html> (visitado el 27 de abril de 2019).

«Myanmar military leaders must face genocide charges – UN report» en UN News, 2018 <https://news.un.org/en/story/2018/08/1017802> (visitado el 27 de abril de 2019).

«Myanmar: Nuevos indicios de que un grupo armado rohingya masacró a decenas de personas en el estado de Rajine» en Amnistía internacional, 2018. <https://www.es.amnesty.org/en-que-estamos/noticias/noticia/articulo/myanmar-nuevos-indicios-de-que-un-grupo-armado-rohingya-masacro-a-decenas-de-personas-en-el-estado/> (visitado el 13 de marzo de 2019).

«‘No other conclusion,’ ethnic cleansing of Rohingyas in Myanmar continues – senior UN rights official» en UN News, 2018 <https://news.un.org/en/story/2018/03/1004232> visitado el 27 de abril de 2019).

«Rohingya crisis: Bangladesh will no longer take in Myanmar refugees» en BBC, 2019 <https://www.bbc.co.uk/news/world-asia-47412704> (visitado el 27 de abril de 2019).

«Rohingya: the words» en *Twitter*.

<https://mobile.twitter.com/i/moments/878657085554274304> (visitado el 1 de junio de 2019).

«UN Urges Burma to Investigate Rohingya Deaths After Latest Violence», en *The Guardian*, 2014. <http://www.theguardian.com/world/2014/jan/24/un-burma-investgate-rohingya-deaths-violence> (visitado el 13 de marzo de 2019).

«US Condemns 'Ethnic Cleansing' of Rohingya in Myanmar» en *Deutsche Welle*, 2017 <https://www.dw.com/en/us-condemns-ethnic-cleansing-of-rohingya-in-myanmar/a-41488262> (visitado el 27 de abril de 2019).

«US Criticises China for Shielding Myanmar from UN Action over Rohingya Crisis» en *Reuters*, 2018 <https://www.reuters.com/article/us-myanmar-rohingya-un/u-s-criticizes-china-for-shielding-myanmar-from-u-n-action-idUSKCN1IG00E> (visitado el 27 de abril de 2019).

«Wiped from the Face of the Earth: Myanmar Authorities Bulldoze Rohingya Villages» en *The Telegraph*, 2018. <http://newsvideo.su/video/8362063> (visitado el 13 de marzo de 2019).

DOCUMENTOS

ADVISORY COMMISSION ON RAKHINE STATE. «Final report. Towards a peaceful, fair and prosperous future of the people of Rakhine», 2017. http://www.rakhinecommission.org/app/uploads/2017/08/FinalReport_Eng.pdf el 13 de marzo de 2019).

AMNISTIA INTERNACIONAL «Military responsibility for crimes against humanity in Rakhine State, Myanmar», 2018. https://www.amnesty.org.uk/files/2018-06/We%20Will%20Destroy%20Everything.pdf?E9qes98UoDVRmPCij_t379OOQn1Way4S (visitado el 13 de marzo de 2019).

BUREAU OF EAST ASIAN AND PACIFIC AFFAIRS «U.S. Relations With Burma, Fact Sheet», 2018. <https://www.state.gov/r/pa/ei/bgn/35910.htm> (visitado el 27 de abril de 2019).

CONSEJO DE LOS DERECHOS HUMANOS DE LA ASAMBLEA GENERAL. «Informe de la Misión Internacional Independiente de Investigación sobre Myanmar», 2018. <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G18/274/57/PDF/G1827457.pdf?OpenElement> (visitado el 8 de mayo de 2019).

CORTE PENAL INTERNACIONAL. «Estado de las firmas y ratificaciones del Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional», 2019. http://midia.pgr.mpf.gov.br/pfdc/corte_penal/Firmas%20y%20ratificaciones%20del%20Estatuto%20de%20Roma%20PGA.pdf (visitado el 27 de abril de 2019).

CORTE PENAL INTERNACIONAL. «Informe de la Corte Penal Internacional sobre sus actividades en 2017/18», 2019.

IAN LINDQUIST (Head of UNHCR Sub-office Cox's Bazar, Bangladesh, 1978), Report on the 1978-1979 Bangladesh Refugee Relief Operation, June 1979, www.ibiblio.org/obl/docs/LINDQUIST_REPORT.htm (visitado el 13 de marzo de 2019).

HIGH COMMISSIONER FOR HUMAN RIGHTS. «Opening Statement to the 36th session of the Human Rights Council», 2011.

HUMAN RIGHTS WATCH «‘All You Can Do is Pray’. Crimes Against Humanity and Ethnic Cleansing of Rohingya Muslims in Burma’s Arakan State», 2013. [#77ded1](https://www.hrw.org/report/2013/04/22/all-you-can-do-pray/crimes-against-humanity-and-ethnic-cleansing-rohingya-muslims) (visitado el 13 de marzo de 2019).

REPUBLIC OF MYANMAR, MINISTRY OF THE OFFICE OF THE STATE COUNSELLOR. «Press Release», 2018 <http://www.statecounsellor.gov.mm/en/node/2084>

SECURITY COUNCIL. «Statement by the President of the Security Council», 2017 https://www.securitycouncilreport.org/atf/cf/%7B65BF9B-6D27-4E9C-8CD3-CF6E4FF96FF9%7D/s_prst_2017_22.pdf (visitado el 27 de abril de 2019).

UNITED NATIONS. «Report of the Independent International Fact-Finding Mission on Myanmar», 2018. https://www.ohchr.org/Documents/HRBodies/HRCouncil/FFM-Myanmar/A_HRC_39_64.pdf (visitado el 27 de abril de 2019).

UNITED NATIONS. «Status of Convention on the Rights of the Child», 2019. https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=IV-11&chapter=4&clang=_en#22 (visitado el 5 de mayo de 2019).

UN GENERAL ASSEMBLY. «The Crime of Genocide», 11 December 1946, A/RES/96.

TRATADOS, DECLARACIONES, CONSTITUCIONES Y OTROS TEXTOS

Carta de la Naciones Unidas, de 24 de octubre de 1945.

Constitución de Birmania, de 3 de enero de 1974.

Constitución de la Unión de Birmania, de 24 de septiembre de 1947.

Constitución de la Unión de Myanmar, de 29 de mayo de 2008.

Convención de los Derechos del Niño, de 20 de noviembre de 1989.

Convención Internacional para Reducir los Casos de Apatridia, de 30 de agosto de 1961.

Convención para la Prevención y Sanción del delito de Genocidio, de 9 de diciembre de 1948

Declaración Universal de Derechos Humanos, de 10 de diciembre 1948.

Estatuto de Roma de la Corte Penal Internacional, de 17 de julio 1998.

Ley de la Ciudadanía de Birmania, de 15 de octubre de 1982.

Protocolo II adicional a los Convenios de Ginebra de 1949 relativo a la protección de las víctimas de los conflictos armados sin carácter internacional, de 8 de junio de 1977.

JURISPRUDENCIA

CORTE PENAL INTERNACIONAL. Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide (Bosn. & Herz. v. Serb. & Montenegro), Judgment, I.C.J. Rep. 2007 ¶ 187 (Feb: 26)

CORTE PENAL INTERNACIONAL. «Preliminary examination: Bangladesh/Myanmar», 2019. <https://www.icc-cpi.int/rohingya-myanmar> (visitado el 27 de abril de 2019)

HIGH COURT OF BURMA. Letto Law Danga v. the Union of Burma, 1959. BLR 30 HC.

TRIBUNAL PENAL INTERNACIONAL PARA LA EX YUGOSLAVIA. The Prosecutor v. Tihomir Blaškić, 2004. IT-95-14-A (ICTY).

TRIBUNAL PENAL INTERNACIONAL PARA LA EX YUGOSLAVIA. The Prosecutor v. Kupreskic et al., 2000. IT-95-16-T (ICTY).

TRIBUNAL PENAL INTERNACIONAL PARA RUANDA. The Prosecutor v. Jean-Paul Akayesu, 2001. ICTR-96-4.